IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 356)**

z dnia 3 listopada 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 356)

3 listopada 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2022 rok.

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2023 (druk nr 2653):

1. Opinia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o:
a) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
b) planach finansowych agencji wykonawczych z zał. nr 11:
– Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
– Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych;
c) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centrum Obsługi Administracji Rządowej;
d) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
– Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
– Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego;
e) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia,
– Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego,
– Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka,
– Instytutu Europy Środkowej,
– Polskiego Instytutu Ekonomicznego;
f) trzyletnim planie limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2023-2025;
g) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
h) części budżetowej 17 – Administracja publiczna:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

– dotacje celowe z zał. nr 8;
i) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
j) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
k) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 9, 13, 14, 18, 20, 22, 28, 37, 48 i 64;
l) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu:
– 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
m) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;
n) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;
o) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
p) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centrum Usług Logistycznych;
r) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
– Funduszu Zapasów Interwencyjnych,
– Funduszu Rekompensacyjnego,
– Funduszu Wsparcia Policji,
– Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,
– Funduszu Wsparcia Straży Granicznej,
– Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej;
s) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu:
– 750 – Administracja publiczna:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

2. Opinia Komisji Obrony Narodowej o:
a) części budżetowej 29 – Obrona narodowa:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
b) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 752 – Obrona narodowa:
– wydatki z zał. nr 2,

c) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;
d) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;
e) planie finansowym agencji wykonawczej z zał. nr 11 – Agencji Mienia Wojskowego;
f) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Zakładu Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego;

3. Opinia Komisji do Spraw Służb Specjalnych o:
a) części budżetowej 29 – Obrona narodowa – dział 752, w zakresie rozdziałów:
– 75217 – Służba Wywiadu Wojskowego,
– 75218 – Służba Kontrwywiadu Wojskowego;
b) części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
c) części budżetowej 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
d) części budżetowej 59 – Agencja Wywiadu:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
e) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8.

W posiedzeniu udział wzięli: **Ryszard Bartosik** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, **Izabela Antos** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Halina Szymańska** prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Dobrosław Dowiat-Urbański** szef Służby Cywilnej, **Agnieszka Kida** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Monika Salamończyk** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Wojciech Kaczmarczyk** dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego wraz ze współpracownikami, **Piotr Arak** dyrektor Polskiego Instytutu Ekonomicznego, **Agnieszka Bolesta** prezes Agencji Mienia Wojskowego, **Michał Kuczmierowski** prezes Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych wraz ze współpracownikami, **Emilia Sadowska** dyrektor Centrum Usług Logistycznych wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Szymański** dyrektor generalny Urzędu do Spraw Cudzoziemców, **gen. bryg. Wioleta Gorzkowska** zastępca komendanta głównego Straży Granicznej wraz ze współpracownikami, **nadinsp. Dariusz Augustyniak** pierwszy zastępca komendanta głównego Policji wraz ze współpracownikami, **nadbryg. Krzysztof Hejduk** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Dominik Duda** zastępca szefa Agencji Wywiadu wraz ze współpracownikami **Iwona Czerniec** dyrektor Biura Finansów Centralnego Biura Antykorupcyjnego, **Sebastian Szeligowski** dyrektor Biura Finansów Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, oraz **Łukasz Kohut** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Andgierman-Kozielska**, **Paulina Gontarz**, **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** – legislator z Biura Legislacyjnego; **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społecznych i Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Na początku pragnę przeprosić za krótkie opóźnienie. Prawie o 20 minut przedłużyło nam się wcześniejsze posiedzenie Komisji. Tym samym chciałbym, abyśmy bez zbędnej zwłoki rozpoczęli obecne posiedzenie.

Proszę państwa, otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, stwierdzając kworum.

Bardzo serdecznie witam gości. Pozwolę sobie przywitać pana ministra Sebastiana Skuzę. Witam serdecznie pana, panie ministrze, wraz z pańskimi współpracownikami. Witam bardzo serdecznie pana ministra Wojciecha Skurkiewicza, sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, wraz ze współpracownikami. Witam gorąco pana ministra Ryszarda Bartosika, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, również ze współpracownikami. Witam wszystkich bardzo gorąco – dyrektorów, szefów poszczególnych agencji, prezesów, wiceprezesów, wszystkich państwa obecnych na posiedzeniu Komisji. Bardzo serdecznie witam i nisko się państwu kłaniam. Witam również koleżanki i kolegów posłów.

Szanowni państwo, rozpoczynamy posiedzenie Komisji. Porządek dzienny posiedzenia Komisji przewiduje zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2022 rok, a w punkcie drugim rozpatrzenie opinii Komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na 2023 rok z druku numer 2653 w częściach Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, Komisja Obrony Narodowej, Komisja do Spraw Służb Specjalnych. Czy są, szanowni państwo, uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Tym samym stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przechodzimy do realizacji punktu pierwszego. Bardzo proszę pana ministra, ewentualnie przedstawicieli ministra rolnictwa i rozwoju wsi lub Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o przedstawienie wniosku. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w przedkładanym projekcie zmiany planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2022 rok uwzględniono w szczególności decyzje ministra finansów w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2022 w kwocie 11 100 tys. zł z przeznaczeniem dla Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na zwiększenie dotacji podmiotowej o kwotę 2300 tys. zł na stworzenie portalu rolnik.gov.pl oraz na zwiększenie dotacji celowej na wydatki majątkowe, budowę i rozbudowę systemów informatycznych agencji o kwotę 8800 tys. zł, a także decyzję ministra finansów w kwocie 450 000 tys. zł na zwiększenie dotacji celowej dla Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na zadania z zakresu krajowej działalności pomocowej z przeznaczeniem tej kwoty na realizację nowego zadania pod nazwą – pomoc finansowa w zakresie wsparcia finansowego rodziny, której zagraża utrata płynności finansowej w związku z wystąpieniem w gospodarstwie rolnym szkód spowodowanych wystąpieniem w 2022 r. suszy, gradu, deszczu nawalnego, ujemnych skutków przezimowania, przymrozków wiosennych, powodzi, huraganu, pioruna, obsunięcia się ziemi lub lawiny. Jednocześnie chciałbym poinformować, że minister finansów nie zgłosił uwag do zaproponowanych zmian. Wysoka Komisjo, proszę o pozytywne zaopiniowanie i wydanie opinii w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2022. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze, za przedstawienie wniosku. Otwieram, szanowni państwo, dyskusję w tym punkcie. Jest pytanie ze strony pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan minister powiedział o zgodzie na rozdysponowanie i przekazanie dodatkowych środków w wysokości 450 000 tys. zł na pomoc finansową w zakresie wsparcia finansowego rodziny, której zagraża utrata płynności finansowej w związku z wystąpieniem w gospodarstwie rolnym szkód spowodowanych suszą, gradem, deszczem nawalnym, przymrozkami wiosennymi, powodzią, huraganem, piorunem i tak dalej. Tam jest określona pomoc dla poszczególnych podmiotów, czyli dla gospodarstw. Ona jest precyzyjnie okre-

ślona w tym piśmie. Niemniej jednak w tym piśmie państwo minister pisze, że będzie to dzielone i w ramach tego może być stosowany wskaźnik korygujący, współczynnik korygujący. Iloraz kwoty 450 000 tys. zł i kwoty równej zapotrzebowaniu na tę pomoc. Chciałam zapytać, w jakiej wysokości ogółem państwo przewidują kwoty we wnioskach o takie wsparcie i jaki będzie ten współczynnik korygujący? Bo jeżeli tych wniosków będzie dużo, to ten współczynnik korygujący przy mówieniu o 2 możliwościach wsparcia dla gospodarstw... On wynosi tam odpowiednio 10 tys. zł i 5 tys. zł. Przy zastosowaniu wskaźnika mogą to być znacznie mniejsze środki wsparcia. Jak państwo wycenili wartość zapotrzebowania na tego rodzaju wsparcie, skoro przyjęliście państwo, że może ona być wysoka i stosuje się ten współczynnik korygujący? Co do samej pomocy, to nie mam w swoim wystąpieniu uwag, ale chcę po prostu wiedzieć, jak oszacowane jest zapotrzebowanie na te środki. Skoro dzisiaj państwo wystąpili, to kiedy będą możliwość składania wniosków? W jakim trybie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani przewodnicząca, nabór tych wniosków już trwa. Termin kończy się 15 listopada br. i wtedy będziemy mogli dokładnie powiedzieć, jaka ilość tych wniosków wpłynęła. Musimy bazować na stanie faktycznym. Jeśli chodzi o współczynnik korygujący, jest on stosowany przy prawie każdej pomocy tego typu. Podobnie było przy pomocy w dopłacie do nawozów. Tam akurat sytuacja wyglądała tak, że była przeznaczona kwota blisko 4 000 000 tys. zł, a wypłaciliśmy poniżej 3 000 000 tys. zł – dokładnie ponad 2 600 000 tys. zł. Także dokładna informacja będzie wówczas, kiedy zakończy się składanie wniosków, a będzie to 15 listopada br. Współczynnik korygujący zawsze jest jasno określony właśnie dlatego, że nie potrafimy dokładnie przewidzieć, ile tych wniosków wpłynie i jak to będzie wyglądało. Czekamy, aż wnioski spłyną. To jest składanie dwuetapowe, bo najpierw rolnicy składają wnioski, które trafiają do wojewodów, później jest generowany protokół i na bazie tego protokołu jest składany ostateczny wniosek o wypłatę pomocy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. O głos jeszcze prosiła pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, poproszę, o udzielenie odpowiedzi na piśmie po dacie złożenia wniosków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Czy są jeszcze ze strony pań i panów posłów pytania w tej kwestii? Nie ma. Tym samym pozwolę sobie zaproponować państwu opinię Komisji. Opinia nr 230 Komisji Finansów Publicznych do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa uchwalona na posiedzeniu w dniu 3 listopada 2022 r. Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 3 listopada 2022 r. rozpatrzyła wniosek ministra rolnictwa i rozwoju wsi z dnia 2 listopada 2022 r. dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2022 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przedstawione we wniosku. Czy są uwagi do tej propozycji opinii? Nie widzę. Tym samym uważam ją za przyjętą przez Komisję Finansów Publicznych. Serdecznie dziękuję.

Przechodzimy, proszę państwa, do rozpatrywania punktu drugiego porządku dziennego – rozpatrzenie opinii Komisji sejmowych o projekcie ustawy budżetowej na 2023 r. odbywać się będzie w następującym porządku. Na początku wystąpienie posła referenta Komisji branżowej, a następnie wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych. Następnie pytania posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych oraz dyskusja. Przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego.

Bardzo proszę o przedstawienie opinii ze strony Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Proszę o to pana posła Pawła Hreniaka. Bardzo proszę, panie pośle o przedstawienie opinii.

Poseł Paweł Hreniak (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, 25 października br. na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych Komisja wydała opinię pozytywną, jeżeli chodzi o część budżetu 16, 17, 42, 43, 75, 83 i 85 w zakresie działań Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, skupię się w swojej wypowiedzi przede wszystkim na tych elementach, które w czasie dyskusji w Komisji wzbudziły dodatkowe zainteresowanie i pytania poszczególnych posłów.

Jeżeli chodzi o część nr 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, mamy tutaj wzrost dochodów o 1000%. Ale od razu chciałbym państwa poinformować, że ten wzrost wynika z ujęcia w części 16 dochodów w rozdziale – działalność Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. Stąd tak duży wzrost. Wzrost wydatków mamy na poziomie 79% w stosunku do planu na rok 2022 i wynika to również z ujęcia w części 16 dotacji dla Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych. Wynika również z powołania jednostek Instytutu Pokolenia oraz Instytutu Strat Wojennych imienia Jana Karskiego. Mamy tutaj wzrost w tej kwocie o 68% wydatków na Ośrodek Studiów Wschodnich. Ma to oczywiście związek z poszerzeniem liczby ekspertów, ale również tematów, którymi zajmuje się dziś ośrodek – z powodów oczywistych, czyli tego, co dzieje się za wschodnią granicą. Chciałbym również tutaj zaznaczyć, że wydatki budżetu, jeżeli chodzi o funkcjonowanie Kancelarii – mamy tutaj kwotę 281 000 tys. zł – jest to podobny poziom jak w latach poprzednich.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o część 17 – Administracja publiczna, wydatki w części 17 w porównaniu z planem budżetu na rok 2022 są wyższe o 7,2%. Ta część dyskusji na Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych nie wniosła jakichś dodatkowych emocji.

Więcej dyskusji mieliśmy w części 42 – Sprawy wewnętrzne – oraz w części 85 – Budżety wojewodów – w zakresie Państwowej Straży Pożarnej. Tutaj wydatki mamy w kwocie ponad 32 000 000 tys. zł, a więc te wydatki są o ponad 20% wyższe niż przewidziane w ustawie budżetowej w roku 2022. Wynika to głównie ze wzmocnienia kadrowego oraz poprawy wyposażenia służb mundurowych oraz ze wzrostu wydatków na emerytury i renty tych służb.

To, co również było dyskutowane, to zatrudnienie i wynagrodzenia w dziale 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa. Planowane średnioroczne zatrudnienie wynosi ponad 155 tys. osób, z tego ponad 126 tys. to funkcjonariusze, ponad 14 tys. członków korpusu służby cywilnej oraz prawie 15 tys. osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń. W stosunku do roku 2022 planowane średnioroczne zatrudnienie ulegnie zwiększeniu. Przede wszystkim o 29 etatów policyjnych, 30 etatów pracowników w związku ze zmianami w Centralnym Laboratorium Kryminalistycznym Policji, 500 etatów policyjnych dla Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości, ponad 1500 etatów funkcjonariuszy w ramach programu modernizacji obejmującego wzmocnienie kadrowe – z tego Policja 1300 etatów, Straż Graniczna 200 etatów i Państwowa Straż Pożarna 5 etatów. Planowane przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2023 r. wyniesie 5088 zł dla pracowników oraz 7559 zł dla funkcjonariuszy.

Jeżeli chodzi o część 42, należy wskazać, że w rezerwach celowych mamy nową pozycję – ponad 354 000 tys. zł. Są to środki na realizację zadania – budowa zabezpieczenia granicy państwowej na odcinku granicy z Federacją Rosyjską. To również było na Komisji dyskutowane.

Jeżeli chodzi o plany finansowe funduszy celowych instytucji gospodarki budżetowej, ogólnie rzecz ujmując, plany wydatkowe funduszy celowych mieszczą się w granicach planowanych przychodów z uwzględnieniem posiadanych wcześniej środków.

Jeżeli chodzi o Straż Pożarną i część 85 – Budżety wojewodów w zakresie PSP, mamy w 2023 r. planowane ponad 31 tys. etatów. Przeciętne miesięczne uposażenie strażaków wyniesie 7280 zł.

Jeżeli chodzi o część 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, wydatki w części 43 mamy w kwocie ponad 242 tys. zł. Wzrosną one w stosunku

do ustawy budżetowej o 10,8%, co wynika z planowego wzrostu wydatków Funduszu Kościelnego o 12% przeznaczonych na refundację ZUS, składek ubezpieczeniowych oraz ubezpieczeń osób duchownych.

Jeżeli chodzi o Rządowe Centrum Legislacji w części 75, tutaj nie było jakiejś szczególnej dyskusji. Zresztą w stosunku do innych części to są nieduże kwoty w skali budżetu państwa.

Tak jak powiedziałem na samym początku, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych rekomenduje Komisji Finansów Publicznych przyjęcie pozytywnej opinii do projektu budżetu państwa na rok 2023 w zakresie działania Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Proszę o przedstawienie koreferatu ze strony Komisji Finansów Publicznych przez pana posła Zdzisława Sipierę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, szanowni państwo, większość spraw omówił pan poseł Hreniak. Na Komisji była dyskusja w kilku punktach, ale chciałbym zwrócić uwagę na 3 podstawowe aspekty. Pierwszy to zmiana, która ma też istotny wymiar, jeżeli chodzi o środki finansowe kancelarii premiera. Tutaj było to już mówione przez pana posła – zwiększenie przede wszystkim o dość dużą kwotę 800 000 tys. zł – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych została wprowadzona do budżetu KPRM i stąd właśnie ta zwyżka. Ale przypomnę, że KPRM wykonuje wszystkie najważniejsze funkcje zarządzania państwem, bezpieczeństwa wewnętrznego i porządku publicznego, polityki gospodarczej kraju, bezpieczeństwa zewnętrznego i nienaruszalności granic, polityki zagranicznej, spraw obywatelskich, kształtowania rozwoju regionalnego kraju. Razem z ministrami właściwymi jest to cały system zarządzania i w tym zakresie to się zmieniło w ostatnich latach. Zresztą bardzo dobrze, bo to centrum jest jasno umiejscowione. Tutaj była dyskusja właśnie na ten temat dotycząca tej zwyżki. Dlatego też z panem posłem tłumaczymy, skąd ona się bierze. To nie są, jak to niektórzy mówili, bizantyjskie wydatki pana premiera i KPRM, tylko wydatki związane właśnie z tą sprawą.

W części 17 – Administracja publiczna zwrócę uwagę na jedną rzecz. To nie są duże wydatki ogólnie, bo to jest 130 000 tys. zł, natomiast bardzo ważne są fundusze. Fundusz Reprywatyzacji to jest prawie 2 000 000 tys. zł. To jest cały czas prowadzona spłata należności mienia zabużańskiego. Ten fundusz jest bardzo stabilny. Również dwa fundusze klęskowe – 1 300 000 tys. zł – i Fundusz Ochrony Przeciwpowodziowej w dorzeczu Odry i Wisły – 2 300 000 tys. zł.

Sprawy wewnętrzne. Ten główny element związany z funkcjonowaniem tej części budżetowej – 32 000 000 tys. zł wydatków, 7,8% funduszu płac. Dodam i zaznaczę, że tutaj oprócz tych elementów wydatku bieżącego budżetu są bardzo istotne programy modernizacji, które są realizowane cały czas. Program Modernizacji Policji to jest 1 520 000 tys. zł, Straży Pożarnej – 413 000 tys. zł – Służby Ochrony Państwa – 46 500 tys. zł. Jak również inne związane między innymi z takimi funduszami jak Fundusz Wsparcia Policji, Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, Fundusz Wsparcia Straży Granicznej i Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. Wyznania religijne – tutaj nie ma żadnych większych programów, jeżeli chodzi o tę część. Dodam jeszcze co do Rządowego Centrum Legislacji – tam też jest zwyżka, ale wydatków majątkowych. Ma to związek wyłącznie z jednorazowym wydatkiem – konieczność remontu pomieszczeń, w których się mieści Rządowe Centrum Legislacji, również dodatkowych kilka zadań związanych z etatami, które są konieczne do normalnego funkcjonowania tak ważnej jednostki, która obsługuje między innymi rząd. 10 dodatkowych rezerw celowych, które są wydatkowane w tym zakresie, między innymi na przykład na pogotowie ratunkowe, które jest cały czas finansowane z tego funduszu, Także inne fundusze, fundusz romski i tak dalej.

Co do budżetów wojewodów, tutaj o głównych częściach mówił pan poseł. Straż Pożarna i dofinansowania poprzez budżety wojewodów.

Proszę państwa, ogólnie rzecz biorąc, mamy dobrze przygotowane propozycje rządu, które dają nam całkowite przekonanie, że to, co będzie w tym budżecie, w tej części pro-

ponowanych wydatków, będą to sprawy stabilizujące sytuację w państwie polskim. Absolutnie popieram przedłożony przez rząd projekt budżetu. Proszę państwa o przyjęcie tej części budżetowej i poparcie jej w głosowaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy do dyskusji w tym punkcie. Czy są pytania? Nie widzę. Stwierdzam zakończenie… Jest pytanie. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym zapytać Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji o część 43 dotyczącą mniejszości narodowych i etnicznych. Tutaj mój przedmówca powiedział, że w zasadzie nie było pytań. No zgadza się. Akurat ten budżet dla mniejszości narodowych i etnicznych jest zaplanowany na poziomie roku obecnego z niewielkimi zmianami. Zgadza się także, że w budżecie na 2022 r. nastąpiła dosyć wyraźna zwyżka tego funduszu o prawie 2000 tys. zł. Niemniej jednak wczoraj mieliśmy posiedzenie Komisji Mniejszości Narodowych i Etnicznych, na której to Komisji omawialiśmy także przygotowania do realizacji zadań w roku 2023 w tej części mniejszości narodowe i etniczne. Muszę państwu powiedzieć, że z informacji z ministerstwa wiemy, że złożono wnioski na przyszły na kwotę ponad 30 000 tys. zł. Przypominam, w tej części mamy zaprojektowane w tej chwili 19 242 tys. zł. Widać dosyć istotną różnicę. Oczywiście przedstawiciele mniejszości także zwracają się na piśmie, czy to do ministerstwa, czy też do Komisji Mniejszości Narodowych i Etnicznych z prośbą o wsparcie, jeśli chodzi o finanse. Podwyżki energii, opału czy też w ogóle inflacja powodują, że dzisiaj po prostu w tym środowisku brakuje środków na bieżącą działalność. W związku z tym chciałbym zapytać ministerstwo, czy przy takich informacjach ze strony przedstawicieli mniejszości narodowych i etnicznych jest szansa, aby jednak przy pracach nad budżetem zwiększyć to chociażby o niewielki milion złotych. Na pewno byłaby to pewna pomoc dla środowiska mniejszości narodowych i etnicznych. Zdaję sobie sprawę, że jesteśmy dzisiaj w odpowiednim miejscu, jeśli chodzi o procedowanie budżetu. Ale moje pytanie miałoby jeszcze jakby ciąg dalszy. Czy jeśli będzie inicjatywa poselska i taki wniosek byłby złożony, ze strony Ministerstwa byłaby akceptacja dla takiego wniosku? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo, dziękuję. Czy ktoś z ministerstwa może się odnieść? Przyznaję, że nie mam pełnej listy osób, które znalazły się na sali, bo wchodziły tak naprawdę przez jedne i drugie drzwi. Chciałem zapytać, czy jest podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pani Izabela Antos.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Izabela Antos:

Tak, jestem. Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Co prawda niekoniecznie do pani będzie to pytanie, ale też do MSWiA. Czy są przedstawiciele MSWiA? Są. Bardzo proszę w takim razie o odniesienie się.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Agnieszka Kida:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Agnieszka Kida, dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. W odniesieniu do pytania dotyczącego środków przewidzianych w ustawie budżetowej na 2022 r. w tej chwili procedowanej, ta kwota na dotacje w części 42 rzeczywiście w 2023 r. jest na poziomie roku 2022. Ale chciałabym tutaj zaznaczyć, że w 2021, 2020 r., i również w poprzednim, kwota była o 2000 tys. zł mniejsza. Była to kwota w wysokości 17 242 tys. zł. W tej chwili na rok 2023 przewidziana jest kwota na poziomie 19 242 tys. zł, co oznacza, że została jednorocznie zwiększona kwota z tego roku. Jest to wynikiem zarówno uwzględnienia potrzeb, które były zgłoszone, jeżeli chodzi o te zadania realizowane z ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych, jak i wynikało to z możliwości ministerstwa, jeżeli chodzi o kalkulację budżetu w tym roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za odpowiedź. Jeszcze o głos poprosił pan poseł Jacek Protasiewicz. Panie pośle, serdecznie proszę o zabranie głosu.

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Dziękuję panie przewodniczący. Ze względu na udział na sali plenarnej jeszcze w debacie o Lex Czarnek chciałbym doprecyzowania w sprawie radykalnego wzrostu rok do roku budżetu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. W roku 2022 budżet był większy w stosunku do roku 2021 o 40%, a w roku 2023 już o 80%. Prawie się podwaja. Rozumiem, że w uzasadnieniu jest mowa o dotacji dla Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych oraz Instytutu Wolności, Instytutu Pokolenia, Instytutu Strat Wojennych. Ale jakie jest uzasadnienie aż takiego radykalnego wzrostu tego dofinansowania? Zwłaszcza w przypadku tego ostatniego punktu, czyli Instytutu Strat Wojennych imienia Jana Karskiego – biorąc pod uwagę, że raport na temat wyceny strat wojennych został już opracowany. Przez ostatnie bodajże 4 lata był w trakcie prac analitycznych. Został wydany w postaci pisemnej, książkowej, bardzo obszernej. Jaki zatem jest sens utrzymywania go w takim kształcie personalnym i z takim budżetem, który wpływa na to prawie dwukrotne podwojenie wydatków na Kancelarię Prezesa Rady Ministrów w tym roku w stosunku do roku poprzedniego? W poprzednim, przypomnę, było i tak o 40% więcej niż w roku 2021.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, to było omawiane. Zarówno poseł sprawozdawca, jak i koreferent się na ten temat wypowiadali. Ale jeżeli mogę prosić panią podsekretarz stanu, zastępcę szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Izabelę Antos o odniesienie się dosłownie w dwóch zdaniach. Wszyscy słyszeliśmy, ale prosimy o ustosunkowanie się, żeby usłyszał pan poseł.

Podsekretarz stanu w KPRM Izabela Antos:

Dziękuję bardzo, to już nie będę powtarzać kwestii dotyczących RARS. Myślę, że wyraźnie wybrzmiała kwestia dotacji przedmiotowej dla RARS w kwocie 817 845 tys. zł. Natomiast jeśli chodzi o Instytut Strat Wojennych – w zeszłym roku Instytut nie funkcjonował, w związku z czym nie było go w projekcie planu budżetowego na 2022 rok. W tym roku wydatki są zaplanowane zgodnie z celami statutowymi Instytutu. Jeśli chodzi o same wydatki bieżące KPRM, to chciałam zwrócić uwagę i podkreślić – w tym roku mamy te wydatki zaplanowane w wysokości 273 997 tys. zł, natomiast w zeszłym roku to było około 243 000 tys. zł. Zatem nie ma tutaj drastycznego wzrostu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie. Proszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie do ministra spraw wewnętrznych. W bieżącym roku były dodatkowe środki na młodzieżowe drużyny pożarnicze. Ile państwo założyli w budżecie na rok przyszły? Poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Jeżeli na piśmie, to proszę państwa, kolejne moje pytanie – czy są jeszcze jakieś zgłoszenia do tego punktu? Nie widzę. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2023 rok we właściwości Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Obrony Narodowej. Proszę przedstawiciela Komisji, pana posła Leszka Dobrzyńskiego o zreferowanie opinii Komisji. Bardzo proszę, panie pośle, oddaję głos.

Poseł Leszek Dobrzyński (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, tak w skrócie – Komisja obradowała w dniu 26 października br. i stwierdziła, że limit wydatków na finansowanie potrzeb obronnych Rzeczypospolitej Polskiej na rok 2023 został określony zgodnie z formułą kształtowania tych wydatków określoną w art. 40 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2020 r. o obronie ojczyzny, czyli w wysokości 3% produktu krajowego brutto, co daje nam

kwotę 97 445 000 tys. zł. Pozwolę sobie przeczytać tylko konkluzję. Komisja pozytywnie ocenia strukturę budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej. Zaplanowane w projekcie budżetu MON wydatki pozwalają na realizację zasadniczych celów – wzmocnienie zdolności operacyjnej jednostek wojskowych dyslokowanych na wschodzie kraju poprzez formowanie i ukompletowanie struktur organizacyjnych 18 i 16 dywizji zmechanizowanej, osiągnięcie gotowości operacyjnej do wykonywania działań przez dowództwo komponentu Wojsk Obrony Cyberprzestrzeni i jednostki bezpośrednio podległe, osiągnięcie przez Wojska Obrony Terytorialnej pełnej gotowości do reagowania kryzysowego oraz współdziałania z jednostkami wojsk operacyjnych, zwiększenie liczebności sił zbrojnych Rzeczypospolitej, tworzenie warunków dla zwiększenia obecności wojsk USA w Polsce oraz realizacja procesu szkolenia sił zbrojnych Rzeczypospolitej, w tym w szczególności w ramach krajowych i międzynarodowych ćwiczeń i treningów. Do tej opinii dołączona została poprawka, która pozwoli zrealizować pomysł dodatku dla żołnierzy zajmujących stanowiska służbowe w tak zwanych jednostkach bojowych o kwotę 450 zł miesięcznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Proszę o przedstawienie koreferatu ze strony Komisji Finansów Publicznych przez pana posła Filipa Kaczyńskiego. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Filip Kaczyński (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mój przedmówca przywołał podstawowe wielkości dotyczące dochodów i wydatków w omawianej części. Warto zwrócić uwagę na fakt, że mamy do czynienia z projektem budżetu, który przewiduje wydatki na obronność w kwocie przekraczającej nasze zobowiązania sojusznicze w NATO. W 2022 r. rząd, zgodnie z ustawą o obronie ojczyzny, przewiduje wydatkowanie 3% PKB – 97 000 000 tys. zł. Tym samym wydatki na obronność będą znacząco wyższe od planowanych na rok 2022. To bardzo dobra wiadomość, szczególnie w obliczu sytuacji, z którą mamy do czynienia za naszą wschodnią granicą. Jak powiedział prezes Prawa i Sprawiedliwości, pan Jarosław Kaczyński, prezentując założenia ustawy o obronie ojczyzny – chcesz pokoju, szykuj się do wojny. Polska musi się zbroić, by mieć wystarczające siły, żeby odstraszyć przeciwnika. Już dzisiaj na froncie ukraińskim nowoczesna broń produkcji zachodniej, amerykańska, ale również nasza rodzima, polska, pokazała ogromną przewagę nad bronią rosyjską. Jak wiemy, Polska należy do ścisłej czołówki krajów, które wspierają Ukrainę w obliczu rosyjskiej agresji na pełną skalę. Zajmujemy drugie miejsce po USA w tym wsparciu. Do tej pory przekazaliśmy 1% PKB, żeby wesprzeć Ukrainę finansowo, humanitarnie i dostawami broni. Wspieranie militarne Ukrainy to gwarancja bezpieczeństwa i pokoju na następne dekady całego regionu Europy Środkowo-Wschodniej. Przekazaliśmy dużo produkowanego na bieżąco sprzętu, między innymi KRAB-y, GROT-y Pioruny. Otrzymujemy aktualny feedback z pola walki dotyczący tego, jak ona się sprawdza, co jest niezwykle cenne. Otrzymujemy informacje, o intensywności ognia, o wartości manewrowej uzbrojenia. Każda z tych danych płynąca z Ukrainy jest bardzo cenna dla przemysłu zbrojeniowego.

Podsumowując, pragnę zwrócić się do Komisji Finansów Publicznych o przyjęcie pozytywnej opinii wobec propozycji dochodów i wydatków omawianej części. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Czy są pytania? Pytanie od pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym pana ministra zapytać, jak wygląda realizacja 3% PKB na rok przyszły. Bo w tej koncepcji ustawy o obronie ojczyzny mieliśmy sprawę możliwości emisji obligacji. przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Jak wygląda realizacja, przygotowanie, koncepcja do emisji obligacji przez BGK? To moje pierwsze pytanie.

W lipcu br. zadawałam pytanie. Państwo, oceniając i przygotowując koncepcję realizacji tej ustawy, wskazali, że będą rozlokowane nowe dywizje. Między innymi sejmik

województwa podkarpackiego zwrócił się z opinią w sprawie rozlokowania jednej z dywizji na Podkarpaciu. Myślę, że to pana ministra Skurkiewicza to dotarło. Pan minister w trakcie procedowania tej ustawy mówił ogólnie. Zatem chciałabym zapytać, czy jakieś środki są przeznaczone na ulokowanie na Podkarpaciu nowych dywizji – mogę otrzymać odpowiedź na piśmie. Gdzie państwo planujecie lokalizację sztabu dywizji, oddziałów i pododdziałów dla nowej dywizji? Chodzi mi o przygotowanie całego rozwiązania w zakresie zwiększenia sił zbrojnych. Bo to nie tylko wydatki, ale realizowanie tego projektu, powiedziałabym, zwiększenia liczebności polskiej armii. Jaki efekt przy wydatkach 3% PKB, o których mówił koreferent i referent, państwo planujecie na koniec roku? Jaką liczbę osiągnie stan Wojska Polskiego na koniec przyszłego roku? Wiemy o naborach, wiemy o sposobie. Niemniej jednak ten stan osobowy, o którym się mówi, jak podają specjaliści wojskowi, to niełatwe zadanie. Jaki stan osobowy na koniec 2023 r. będzie miała polska armia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję . O głos poprosił pan przewodniczący.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Mam pytanie techniczne. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, do pana ministra finansów adresuję to pytanie. Ten udział 3% w PKB jest liczony tak jak w zdrowiu do PKB historycznego sprzed 2 lat, czy tutaj zastosowaliście państwo inne rozwiązanie? OK. Rozumiem, że normą staje się w tej chwili to nowe rozwiązanie, także jeśli chodzi o zdrowie. Mamy wyraźne zaburzenie, jeśli chodzi o tę relację, biorąc pod uwagę bardzo istotną inflację. Podoba mi się to rozwiązanie. Optuję żebyśmy także w innych dziedzinach je stosowali.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Proszę bardzo, panie pośle, oddaję głos.

Poseł Paweł Krutul (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Panie przewodniczący, drodzy państwo, chciałbym też zaapelować, żebyśmy mieli pewną rzecz z tyłu głowy. Oczywiście głosowaliśmy wspólnie za ustawą o obronie ojczyzny ponad wszelkimi podziałami. Niemniej jednak na Komisji Obrony Narodowej jedna z poprawek została niestety przegłosowana negatywnie. Tutaj zgłosili się właśnie do mnie pracownicy cywilni, o których zapominamy z pięciu akademii wojskowych – z Akademii Wojsk Lądowych z Wrocławia, z Akademii Wojsk Technicznych z Warszawy, z Akademii Marynarki Wojennej w Gdyni, Akademii Sztuki Wojennej z Warszawy i Lotniczej Akademii Wojskowej z Dęblina. Czyli można by powiedzieć creme de la creme, jeżeli chodzi o szkoły wyższe, kształcące u nas oficerów. Niestety zostali zapomniani tutaj pracownicy cywilni, którzy prosili o podwyżkę, o którą się ubiegają od początku roku, czyli 500 zł na osobę. To dało w sumie 36 600 tys. zł. To jest 4,5 tys. pracowników. Żebyśmy po prostu o nich nie zapominali. To co pan tutaj cytował – wypowiedzi prezesa Kaczyńskiego – o trzystutysięcznej armii – bez tych pracowników akademickich i nie tylko to się nigdy nie zrealizuje. Dlatego apel o to, żeby to wziąć również pod uwagę.

Moje drugie pytanie, korzystając z tego, że jest pan minister. Chciałbym się dowiedzieć, jaki jest terminarz, jeżeli chodzi o powstawanie zapowiedzianej dywizji na terenie województwa podlaskiego? Nie zapominajmy, że to jest województwo zagrożone również ze strony Białorusi. Stacjonuje tam coraz więcej wojska Federacji Rosyjskiej. De facto wydłużyła się nam granica, jeżeli chodzi o kraj graniczny, z Federacją Rosyjską. Też newralgiczny przesmyk suwalski. Zatem, panie ministrze, pytanie, jaki jest wstępny kalendarz? Rozumiem, że pan tutaj na Komisji jawnej szczegółów nie będzie w stanie ujawnić, ale zarys powstawania tejże dywizji, której istnienie zapowiedział minister Błaszczak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania z sali? Nie widzę. Rozumiem, że ta odpowiedź ze strony pana ministra finansów już została udzielona panu przewodniczącemu. W takim razie może… Poproszę jednym słowem, a później pan minister Wojciech Skurkiewicz.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem zauważyć, że już ustawa dotycząca procenta PKB i naliczania bazy była pierwsza niż ustawa zdrowotna i związana z tym relacja do PKB. Już w tej starej ustawie baza była inna. Baza była taka jak teraz. Nie doszło tutaj do zmiany bazy. Baza była z założeń do projektu ustawy budżetowej. Rzeczywiście przy zdrowiu jest baza N minus 2.

Natomiast jeżeli chodzi o pytanie pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej, to chciałbym zwrócić uwagę, że 3% PKB to jest w samym budżecie. W budżecie państwa. To, co jest w Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych, to jest już coś dodatkowego, ponad te 3%. 3% na obronność to same wydatki budżetowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękujemy. Prośba do pana ministra Wojciecha Skurkiewicza o odniesienie się do pytań.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, co do pytania pani przewodniczącej Skowrońskiej, to już na jedno z nich odpowiedział pan minister Skuza. Bo w istocie Fundusz Wsparcia Sił Zbrojnych to są środki pozabudżetowe, więc to jest zupełnie inna rzecz. Część 29 i do tego budżety wojewodów, również część dotacyjna, jeżeli chodzi o Ministerstwo Nauki to budżet MON rzędu 97 445 000 tys. zł. On w porównaniu do roku 2022 jest znacząco wyższy, bo budżet Ministerstwa Obrony Narodowej w roku bieżącym to jest niespełna 58 000 000 tys. zł. Zatem to jest ta skala wzrostu rok do roku.

Jeżeli chodzi o podział tych środków finansowych – bo o to też pani przewodnicząca pytała – 31% spośród tego całego budżetu, to są wydatki majątkowe w ramach centralnych planów rzeczowych. To jest kwota 29 969 721 tys. zł. Kolejna pozycja to są wydatki osobowe 17,35% – to jest 16 816 706 tys. zł. 16,27% to są pozostałe wydatki na utrzymanie i szkolenie i jednostek wojskowych – kwota 15 769 984 tys. zł. Wydatki majątkowe poza centralnymi planami rzeczowymi to jest 10 000 155 tys. zł, czyli 10,48%. Wydatki bieżące w ramach centralnych planów rzeczowych to jest 6 646 756 tys. zł. No i oczywiście świadczenia pieniężne, też niebagatelna kwota – 13 523 729 tys. zł – w tym emerytury i renty dla osób pozostających w tym naszym systemie emerytalnym to 9 505 966 tys. zł. Dodatkowo część dotacyjna i subwencje to jest 4 038 000 tys. zł , co stanowi 4,17% całości budżetu. To tyle jeżeli chodzi o ogólny podział.

Jeżeli chodzi o przyszłoroczne stany osobowe według ujęcia budżetowego – żołnierze zawodowi w przyszłym roku w liczbie 125 651, żołnierze terytorialnej służby wojskowej w liczbie 38 000, żołnierze dobrowolnej zasadniczej służby wojskowej w liczbie 25 000, żołnierze zawodowi w okresie kształcenia w liczbie 6020, żołnierze dobrowolnej zasadniczej służby wojskowej w czasie kształcenia w liczbie 3580. Dodatkowo jeszcze należy doliczyć funkcjonariuszy Służby Wywiadu Wojskowego i Służby Kontrwywiadu Wojskowego – 3021. Oczywiście mamy też zapisane w budżecie limity, jeżeli chodzi o tak zwanych żołnierzy aktywnej i pasywnej rezerwy, którzy w ciągu 2023 r. będą odbywać ćwiczenia wojskowe – 15 000.

Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące dywizji – szanowni państwo, rozumiem, że tutaj pan pani poseł pyta o część kraju na południe od Warszawy, czyli o południowo-wschodnią, a pan poseł Krutul pyta o północną czy północno-wschodnią część kraju. Pakiet wzmocnienia, który został przyjęty przez Radę Ministrów zaproponowany przez ministra obrony narodowej na posiedzeniu Komisji Obrony Narodowej został przyjęty bez nawet jednego głosu sprzeciwu. On zakłada określone działania, które minister obrony narodowej podejmuje w najbliższych latach 2023–2025. To jest pokłosie poprawki, którą opozycja zgłosiła w czasie prac parlamentarnych do ustawy o obronie ojczyzny. Wywiązaliśmy się z tego obowiązku w lipcu br. Ten pakiet wzmocnienia był omawiany na niejawnym posiedzeniu Komisji Obrony Narodowej. Szanowni Państwo, nie mogę uczynić zadość i poinformować o szczegółach zawartych w tym dokumencie. On ma dość wysoki gryf, bo to jest dokument o gryfie „tajne". Ale te dwie nowe dywizje, które będą tworzone – mówiąc najogólniej, jedna będzie operowała na północny wschód od Warszawy, druga będzie operowała na południowy wschód od Warszawy, uzupełniając dwie obecnie

funkcjonujące dywizje, czyli 16 dywizję, która ma swoją siedzibę w Olsztynie – czyli województwo warmińsko-mazurskie i ten przesmyk suwalski, o którym tak wiele się mówi – i 18 dywizję, która została utworzona w roku 2018 z dowództwem w Siedlcach, ale która operuje praktycznie na całej wschodniej flance Rzeczypospolitej. Między innymi 21 Brygada Strzelców z Rzeszowa to jest ten kluczowy komponent, jeżeli chodzi o zabezpieczenie południowego wschodu odnośnie do jednostek wojskowych.

Dodatkowy element, jeżeli chodzi o rozwój sił zbrojnych w przywoływanym terenie przez panią przewodniczącą Skowrońską – warto zwrócić uwagę, że decyzją ministra obrony narodowej została powołana kolejna, druga na terenie województwa podkarpackiego brygada Wojsk Obrony Terytorialnej. To jest to, co już się zadziało i już się dzieje. Oprócz tego te wzmocnienia i te działania, które są związane między innymi z zaangażowaniem Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej, ale również i wojsk sojuszniczych – na przykład jeżeli chodzi o poligon Nowa Dęba, przejęcie tej części północno-wschodniej, czyli przejęcie Lipy z powrotem do zasobu sił zbrojnych. Poszerzenie tego poligonu daje nam również asumpt do tego, że tam rozwijamy bardzo intensywnie bazę, która służy szkoleniu sił rodzimych, ale również i wojsk sojuszniczych. Tutaj też bardzo mocno inwestujemy. Warto zwrócić uwagę, że 21 Brygada była w ubiegłym roku bodajże w szpicy NATO-wskiej, która była kluczowym elementem strategii obronnej wschodniej flanki NATO. Tych rzeczy naprawdę dzieje się dużo. Szkolenia, ćwiczenia podejmowane, które są podyktowane też sytuacją za naszą wschodnią granicą. One są wciąż realizowane i ten rozwój sił zbrojnych na pewno będzie kontynuowany bardzo intensywnie, jeżeli chodzi o ten teren na wschód od Wisły.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Jeszcze chce zabrać głos pan poseł Marek Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, ja mam do pana ministra jeszcze jedno pytanie. O wydatkach budżetu państwa wiemy. Mam pytanie, czy w Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych w przyszłym roku są planowane jakieś wydatki ponad te 3%?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Plan finansowy Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych jest dość jasny, precyzyjny i czytelny. W tym roku mamy w planach tego funduszu ponad 20 000 000 tys. zł. Przy czym proszę pamiętać o tym, że Fundusz Wsparcia Sił Zbrojnych zasilił między innymi Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych, gdzie konto kasowe funduszu modernizacji to było ponad 5 000 000 tys. zł w momencie, kiedy przeszedł taką swoistą transformację w fundusz wsparcia. Oczywiście możliwości zasilenia funduszu wsparcia są wielorakie. Tutaj też dziękuję Komisji Finansów Publicznych, państwu posłom, za poparcie nowelizacji ustawy o obronie ojczyzny. Wprowadzamy tam pewnego rodzaju dywersyfikację komponentów składających się na fundusz wsparcia. Dziś nie tylko są to papiery dłużne, których emitentem jest Bank Gospodarstwa Krajowego, ale mogą to być kredyty i pożyczki, oczywiście odpis Narodowego Banku Polskiego, ale także środki, które otrzymujemy z Unii Europejskiej. Bo to też nie jest chyba żadną tajemnicą i mogę to powiedzieć publicznie, że my też otrzymujemy środki finansowe jako refundację tych kosztów poniesionych w związku z działaniami wojennymi za naszą wschodnią granicą na terenie Ukrainy. Te środki finansowe, które na zasadzie refundacji otrzymujemy z Unii Europejskiej również zasilają Fundusz Wsparcia Sił Zbrojnych Rzeczpospolitej. Plan finansowy, tak jak mówiłem, przewidywał, że rok zamkniemy kwotą 20 000 000 tys. zł. W przyszłym roku będzie to kwota 40 000 000 tys. zł. To są środki dodatkowe, ponad te, które są zapisane w budżecie, czyli te 3% produktu krajowego brutto.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękujemy, panie ministrze, za wyczerpującą odpowiedź. Czy pani przewodnicząca jeszcze chce…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zadowolona jestem z odpowiedzi, ale chciałam zapytać, nie będąc członkiem Komisji Obrony Narodowej – jak my możemy mieć dostęp do takich dokumentów z tą regułą zastrzeżenia określonego sposobu zabezpieczenia, tej klauzuli?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Pani poseł, skierowałem do Sejmu dokument odnośnie do pakietu wzmocnienia. Dokument tajny jest w Kancelarii Sejmu. Nie wiem, jak jest z możliwością zapoznania się z tym dokumentem. Na pewno członkowie sejmowej Komisji Obrony Narodowej… Zresztą siedzący tutaj pan poseł Krutul, jako jeden z nielicznych posłów, zapoznał się z tym dokumentem. Nie wycofujemy go z Sejmu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

OK, dziękuję.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Jeszcze jedna uwaga odnośnie do propozycji pana posła Krutula. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o uczelnie wojskowe, one funkcjonują na zasadzie dotacyjnej. Realizujemy ten zamawiany niejako budżet przez rektorów naszych wojskowych uczelni. Oczywiście stało się tak, że w tym roku były oczekiwania wzrostu o około 500 zł w przeliczeniu na etat dla pracowników cywilnych uczelni wojskowych. To się nie spełniło, ale zadbaliśmy o to, aby w przyszłorocznym budżecie – to jest zapisane w tym budżecie na rok 2021 w tej części dotacyjnej – również dotacje dla uczelni wojskowych były zwiększone o ten wskaźnik, który obowiązuje we wszystkich dziedzinach administracji publicznej, czyli 7,8% jest dodatkowo przeznaczone na podwyżki dla pracowników cywilnych uczelni wojskowych. Będą mieli obowiązek wszyscy rektorzy wypełnić to zobowiązanie i zwiększyć wynagrodzenia o 7,8%.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Chcę dopytać jeszcze państwa, czy mamy jakieś dodatkowe pytania? Nie mamy. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2023 rok we właściwości Komisji Obrony Narodowej.

Przechodzimy do realizacji punktu trzeciego i rozpatrzenia opinii Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Proszę przedstawiciela Komisji, pana posła Jarosława Krajewskiego o zreferowanie opinii Komisji i przedstawienie koreferatu ze strony Komisji Finansów Publicznych. Ja przepraszam, bo to pani przewodnicząca powiedziała, że już jest wszystko tajne…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Trochę ciszej, bo to są sprawy tajne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle. Oddaję głos posłowi Jarosławowi Krajewskiemu. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym przedstawić opinię Komisji do Spraw Służb Specjalnych uchwaloną na posiedzeniu w dniu 26 października br. Komisja na posiedzeniu w dniu 26 października 2022 r. rozpatrzyła rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2023 w zakresie części budżetowej 29 – Obrona narodowa z zakresie rozdziałów – Służba Wywiadu Wojskowego, Służba Kontrwywiadu Wojskowego, części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne, części budżetowej 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, części budżetowej 59 – Agencja Wywiadu, oraz części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 8. Po analizie przedstawionych dokumentów, wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień przedstawicieli Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Służby Wywiadu Wojskowego i Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja wnosi o przyjęcie projektu budżetu państwa w wersji przedłożonej przez Radę Ministrów. Ponieważ, jak już słusznie zauważył pan przewodniczący, posiedzenie Komisji do Spraw Służb Specjalnych na temat projektu budżetu

na przyszły rok było posiedzeniem zamkniętym i posiedzeniem niejawnym, to tyle mogę powiedzieć o tej opinii jako referent. Ale pozwolę sobie ze względu na dyskusję, która też miała miejsce, w ramach takiego koreferatu, jako poseł z Komisji Finansów Publicznych, zwrócić uwagę na to, że 24 lutego br. zmieniła się cała architektura bezpieczeństwa dotycząca naszego kraju. Musimy zdawać sobie sprawę z tego, że służby specjalne, które są nazywane oczami i uszami państwa, muszą mieć zapewnione środki, które będą pozwalały realizować ustawowe obowiązki. Zarówno Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, jak również Centralne Biuro Antykorupcyjne po prostu powinny mieć większe środki, które pozwolą przeciwdziałać zagrożeniom, szczególnie ze strony Federacji Rosyjskiej. Chodzi o minimalizowanie tych zagrożeń, które wszyscy z nas codziennie obserwujemy i komentujemy, również w mediach, ale też tutaj, na forum Sejmu i na forum komisji sejmowych. Musimy dojść do takiego wniosku, że bezpieczeństwo jest tym wspólnym mianownikiem, niezależnie od państwa poglądów politycznych, musi być odpowiednio zabezpieczony, również w postaci zagwarantowanych środków budżetowych. Zdajemy sobie sprawę z tego – i tu jest ta moja opinia, ale nie tylko moja, także posłów z Komisji do Spraw Służb Specjalnych – że niezbędnym działaniem jest konieczność zdecydowanego zwiększenia i zabezpieczenia środków finansowych dla Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, ale również Centralnego Biura Antykorupcyjnego. To jest też efekt naszej dyskusji na ten temat. Wielokrotnie poruszaliśmy wątek związany z tym, że w związku z tą wojną, która rozpoczęła się 24 lutego br. – nic nie wskazuje na to, żeby ta wojna miała szybko się zakończyć – niezbędne jest wsparcie służby zarówno wywiadowczej i kontrwywiadowczej, żeby skutecznie zagwarantować naszym obywatelom i osobom przebywającym na terenie Rzeczypospolitej Polskiej bezpieczeństwo. Myślę, że dzięki tym dyskusjom również, te środki zostaną zwiększone w porównaniu do przedstawionego projektu budżetu. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, dziękuję państwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Zapytam państwa, czy są jakieś pytania, choć pewnie będzie problem z udzieleniem odpowiedzi. Ale czynię to… Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Panie przewodniczący, jeśli mogę dwa zdania. Co do Służby Wywiadu Wojskowego i Służby Kontrwywiadu Wojskowego to już w poprzedniej części mówiłem o stanach osobowych – 3021. Warte podkreślenia jest to, że zwiększyliśmy stany osobowe tak w jednej, jak i w drugiej służbie o 100 funkcjonariuszy, czyli dodatkowo mamy 200 funkcjonariuszy. Z naszej strony potrzeby wywiadowcze i kontrwywiadowcze są w pełni zabezpieczone. Również – jak pewnie przyzna pan przewodniczący Krajewski – budżetowo obydwie służby są w sposób odpowiednio zabezpieczone. To, co jest możliwe po stronie ministra obrony narodowej, wypełniliśmy w 100%.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję za to uzupełnienie, panie ministrze. Proszę państwa, wyczerpaliśmy na tę dyskusję. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2023 rok we właściwości Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Na tym, szanowni państwo, również wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam dzisiejsze posiedzenie Komisji, dziękując za cały dzień współpracy z państwem.

Jutro zapraszam na godzinę 9.30. Jeśli dobrze pamiętam, mamy cztery posiedzenia – w godzinach: 9.30, 11.00, 12.00 i 15.00. Dziękuję bardzo. Do zobaczenia, do jutra.